**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-12 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-03/25 в отношении адвоката**

**А.Б.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Сефикурбанова К.С. в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 10.07.2023 г. при проведении очной ставки между Я.Э.М. и Я.А.М. вел себя эмоционально несдержанно, перекрикивал потерпевшую, прерывал проведение очной ставки. Также по окончании следственных действий (очных ставок) от 07.11.2023 г. адвокат вместе со своей подзащитной отказался подписывать протокол следственного действия, чем грубо нарушил требования ст. 167 УПК РФ.

11.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 988 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Б.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В частности, как следует из протокола очной ставки, в ходе ее проведения каких-либо замечаний адвокату со стороны следователя не делалось. Сама запись о некорректном поведении адвоката сделана следователем «по окончании очной ставки», содержит общие фразы, и не содержит указания на конкретные нарушения.

В протоколе очной ставки от 07.11.2023 г. с участием свидетеля Л.А.А. и обвиняемой Я.Э.М. следователем по окончании очной ставки выполнена запись о нарушении адвокатом этических норм, указано, что адвокат в ходе проведения очной ставки допускал «выкрикивания», «реплики», «некорректное поведение и общение». При этом в ходе очной ставки (как следует из протокола) никаких конкретных «выкрикиваний» «реплик» или «некорректного поведения и общения» следователем в протоколе не отражалось. При таких обстоятельствах Совет также лишен возможности дать оценку каким-либо «репликам» или иным высказываниям адвоката на соответствие их нормативным предписаниям КПЭА. Иных доказательств нарушений, допущенных адвокатом при проведении данной очной ставки, в материалах дисциплинарного производства не содержится.

Из текста протокола очной ставки между Ф.А.Ш. и Я.Э.М. усматривается, что следователем сделано «уточнение» о том, что «*защитник А.Б.А. перебивал участников и диктовал за обвиняемую Я.Э.М*.». Поскольку обвиняемая Я.Э.М., согласно протоколу, не давала никаких содержательных показаний, то утверждение следователя не только неконкретно и не подтверждено доказательствами, но и алогично. Также неясно, кого из участников следственного действия и в какой момент «перебивал» адвокат, если это происходило в момент фиксации в протоколе слов Я.Э.М., о том, что она не слышала показаний свидетеля, а слышала только вопросы следователя. Эти слова соотносится с объяснениями адвоката о том, что следователь задавала свидетелю подробные наводящие вопросы, на которые свидетель давал односложные ответы.

Представленные сторонами доказательства подтверждают, что дисциплинарное обвинение адвоката в некорректном поведении основано на неконкретных записях следователя, выполненных по окончании очных ставок и не подтвержденных какими-либо доказательствами.

В отношении довода представления о том, что адвокат отказался от подписания протоколов очных ставок, Совет отмечает, что из представленных адвокатом копий протоколов очных ставок следует, что адвокатом выполнена установленная ст.167 УПК РФ процессуальная обязанность.

Копия протокола очной ставки между Л.А.А. и Я.Э.М. указывает, что адвокат активно возражал против проведения очной ставки, ссылаясь на тот факт, что ранее его подзащитная отказалась от дачи показаний, повторный ее допрос в том числе в рамках очной ставки противоречит требованиям закона (п.4 ст.173 УПК РФ). Данное заявление было занесено в протокол и подписано адвокатом и его доверителем. Как указано следователем в протоколе «органами предварительного расследования ходатайство защитника и обвиняемой стороны не поддержано». В дальнейшем, согласно протоколу очной ставки между Л.А.А. и Я.Э.М., обвиняемая последовательно отказывалась от дачи каких-либо показаний. По окончании очной ставки Я.Э.М. отказалась подписать протокол следственного действия.

В соответствии с п.11 «Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве» (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Адвокат после отказа доверителя подписать протокол сделал в протоколе запись о мотивах, которыми руководствовалась Я.Э.М., поставил свою подпись под выполненным текстом, тем самым выполнив требования п.11 «Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве» и ст.167 УПК РФ.

Из текста протокола очной ставки между Ф.А.Ш. и Я.Э.М. также усматривается, что адвокат активно возражал против проведения очной ставки, ссылаясь на тот факт, что ранее его подзащитная отказалась от дачи показаний, повторный ее допрос в том числе в рамках очной ставки противоречит требованиям закона (п.4 ст.173 УПК РФ). Данное заявление было занесено в протокол и подписано адвокатом и его доверителем. Как указано следователем в протоколе, «*органами предварительного расследования ходатайство защитника и обвиняемой стороны не поддержано*». Также адвокатом заявлялось ходатайство о необходимости выяснить у Ф.А.Ш., владеет ли он русским языком в достаточной степени. Это ходатайство также было подписано адвокатом. В дальнейшем, согласно протоколу очной ставки, обвиняемая последовательно отказывалась от дачи каких-либо показаний, обращая внимание в протоколе лишь на наводящий характер вопросов следователя.

В ходе очной ставки адвокат, реализуя право на защиту, пытался задавать Ф.А.Ш. вопросы по существу дела. Адвокатом были заданы пять конкретных уточняющих вопросов, все они были сняты следователем с мотивировкой «*не имеют отношения к вопросам по существу проводимой очной ставки*». После этого адвокат отказался от дальнейших вопросов «ввиду их отклонения» следователем. По окончании очной ставки адвокат сделал запись внизу протокола о наличии замечаний на отдельном листе и подписал протокол под данной записью, а также приобщил письменные замечания о незаконности проведенного следственного действия, которые также были подписаны адвокатом. Тем самым адвокатом выполнены требования ст.167 УПК РФ, которая не регламентирует место простановки адвокатом подписи в протоколе.

Таким образом, довод представления об отказе адвоката от подписания протоколов очных ставок опровергнут предоставленным адвокатом доказательствами.

Представленные адвокатом доказательства подтверждают, что он честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнял свои обязанности, активно защищал права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, а доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов